

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по итогам проведения итогового сочинения
в 11-ых классах образовательных учреждениях
муниципального района «Перемышльский район»
07.12.2022 года

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора 07.11.2018 г. № 190/1512) 07.12.2022 года выпускники 11 классов образовательных учреждений муниципального района «Перемышльский район» приняли участие в написании итогового сочинения, которое является одним из условий допуска одиннадцатиклассников к государственной итоговой аттестации.

Всего в 2022/2023 учебном году в 4 средних школах района обучается 42 выпускника 11 классов.

В период подготовки к проведению итогового сочинения были организованы следующие мероприятия:

1. Издан приказ отдела образования от 18.11.2022 г. № 85-ОП «О подготовке к проведению итогового сочинения (изложения) в общеобразовательных учреждениях муниципального района «Перемышльский район» в 2022-2023 учебном году».
2. Назначен состав муниципальной комиссии по перепроверке итоговых сочинений.
3. Сформирована муниципальная база данных участников итогового сочинения, сведения своевременно переданы в региональную информационную систему.
4. Отделом образования осуществлена оперативная диагностика, регулирование и коррекция управленческой деятельности администрации школ района по организации государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов в 2022/2023 учебном году.
5. В образовательных учреждениях:
 - назначены ответственные за проведение итогового сочинения;
 - организовано информирование всех участников проведения итогового сочинения, изучение методических рекомендаций Рособрнадзора;
 - осуществлен сбор заявлений выпускников на итоговое сочинение и согласий на обработку персональных данных;
 - сформированы комиссии по проведению итогового сочинения и по проверке работ выпускников.

Разработанные специалистами Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений»

темы сочинений позволили участникам итогового сочинения выбирать литературный материал, на который они опирались в своих рассуждениях.

В Калужской области использовался следующий комплект тем итогового сочинения:

НОМЕР	ТЕМА	Выбор темы	
		Количество человек	%
102	Какую жизненную цель можно назвать благородной?	14	34,1
210	Что такое взаимопонимание?	6	14,6
310	Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?	1	2,4
409	В чём ценность исторического опыта?	0	0
512	Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?	0	0
605	Что делает человека подлинно счастливым?	20	48,8

В итоговом сочинении принял участие 41 выпускник (97,6%). Местом проведения итогового сочинения являлись образовательные учреждения района. Регламент проведения соблюден, технологических сбоев и внештатных ситуаций не зафиксировано. Темы сочинений в соответствии с регламентом были направлены во все образовательные учреждения за 15 минут до начала проведения. Наиболее популярной оказалась тема «Что делает человека подлинно счастливым?». Работы участников итогового сочинения проверялись членами школьных и муниципальной комиссий.

Из использованных выпускниками произведений большая часть относится к школьной программе, учащиеся использовали произведения, прочитанные самостоятельно из перечня произведений, рекомендованных педагогами по различным тематическим направлениям.

К проверке по критериям оценивания, разработанным Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки допускались итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям (письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 23.10.2018 года № 10-875).

По результатам проверки итогового сочинения 39 выпускников (95,1%) получили «зачет».

Первоначальная проверка осуществлялась по двум требованиям «Объем итогового сочинения», с рекомендуемым количеством слов от 250, и «Самостоятельность написания итогового сочинения», которое предполагает отсутствие списывания из какого-либо источника или воспроизведения по памяти чужого текста. Все работы выпускников данным требованиям

соответствовали, таким образом, 100% сочинений далее оценивались по пяти критериям, два из которых (первый и второй) являются обязательными.

Анализ протоколов проверки и ведомостей проведения итогового сочинения позволил выявить следующее: в сравнении с 2021/2022 учебным годом у выпускников текущего учебного года повысилось качество письменной речи, умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему (критерий «Композиция и логика рассуждения»), при этом зачет по критерию «Грамотность» получили только 82,9% выпускников.

Критерий	Количество выпускников, получивших «зачет» по критерию, чел., %			
	2021/2022		2022/2023	
	чел.	%	чел.	%
Соответствие теме	24	100	39	95.1
Аргументация. Привлечение литературного материала.	24	100	38	92.7
Композиция и логика рассуждения	2	8,3	4	9.8
Качество письменной речи	3	12,5	15	36.6
Грамотность	23	95,8	34	82.9

Участники итогового сочинения продемонстрировали следующие умения:

- создавать текст необходимого объема;
- самостоятельно формулировать собственные мысли в соответствии с коммуникативной задачей;
- подчинять высказывание выбранной теме;
- аргументировать свои мысли, подтверждая аргументы примерами из литературных произведений;
- логично и последовательно выстраивать развернутое высказывание;
- использовать в письменной речи разнообразную лексику, грамматические конструкции;
- создавать письменное высказывание, подчиняющееся требованиям орфографии и пунктуации.

Содержательный анализ по итогам написания итогового сочинения показывает, что выпускники текущего года испытывают затруднения, связанные с отсутствием навыков построения логически связанных текстов, глубокого осмысления текста произведения, критического подхода к нему, а также грамотного выражения собственных мыслей и чувств.

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 1 «Объем итогового сочинения».

Качество сочинения напрямую не зависит от объема. Обучающийся должен создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Обучающийся сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру высказывания.

В соответствии с требованием № 1 необходимо сделать выводы:

- объём проверенных сочинений, как правило, соответствовал требованию, часто превышал рекомендованную норму. Средний объем итогового сочинения – 250 – 400 слов. Проявилась тенденция к созданию связного текста объемом примерно 300 слов.

Выводы по итогам анализа сочинения по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения».

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и / или электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме).

Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

В соответствии с требованием № 2 необходимо сделать выводы:

- 100 % итоговых сочинений написаны самостоятельно, в работах не воспроизводятся части текстов из каких-либо источников, итоговые сочинения не имеют сходства между собой;

- отдельные сочинения отличаются высоким уровнем исполнения, творческим подходом к осуществлению коммуникативного замысла работы;

- участники итогового сочинения использовали цитирование отдельных фраз или устойчивых выражений с ссылкой на источник. Цитаты отличаются небольшим количеством слов, что допускает их заучивание наизусть. Объем цитирования не превышает объема собственного текста участника;

- в некоторых сочинениях встречается клише, адаптированные к выбранной теме;

- 100% участников итогового сочинения выполнили требование № 2.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 1 («Соответствие теме»).

Критерий № 1 является одним из основных: зачет по данному критерию – обязательное условие выставления зачета за всю работу. Участник должен

показать умение рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия.

1. Участники итогового сочинения, получившие «зачет», отразили в своих работах достаточное понимание темы, раскрыли её на основе самостоятельно сформулированного тезиса, достаточно уверенно рассуждали.

Так как все темы были сформулированы в виде вопроса, то самым распространенным является сочинение-ответ (рассуждения на выбранную тему, содержащие ответы на вопрос). Раскрывая тему сочинения, участники старались рассмотреть ее с разных сторон, найти ее отражение в произведениях разных писателей.

2. Одна работа участников итогового сочинения не соответствовала критерию 1 и получила «незачет» за работу в целом: участник не обнаружил понимания темы, объяснял ее крайне упрощенно, вне связи с проблематикой произведения, сочинение соответствовало не конкретной теме, а открытому тематическому направлению.

Выявленные недочеты можно характеризовать как типичные:

- недостаточное понимание формулировки конкретной темы сочинения, ориентация на формулировку тематического направления;
- недостаточно глубокое и убедительное рассуждение в рамках заявленной темы, неполное и одностороннее ее раскрытие.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 2 («Аргументация. Использование литературного материала»).

Критерий № 2 – второй важнейший параметр оценивания сочинений, выпускник должен показать умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции.

1. Участники итогового сочинения в большинстве своих работ достаточно четко обосновывали сформулированный тезис примерами из произведений, пользуясь различными способами их привлечения (пересказ фрагментов с комментариями, цитаты с комментариями, упоминание словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла и др.).

Используемые обучающимися аргументы были, как правило, из текстов художественной литературы.

2. Наиболее частым является факт привлечения двух аргументов из разных литературных произведений. Наиболее распространенным способом привлечения литературного материала в итоговом сочинении стал смысловой анализ текста, обращение к его тематике и проблематике, сюжету и характерам.

3. Участники итогового сочинения преимущественно приводили примеры из программных произведений, в меньшей степени использовались примеры из самостоятельно прочитанных текстов.

4. При обращении к литературным произведениям многими участниками допущены фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий.

5. Опора на публицистику, дневники, мемуары, документальную литературу, как правило, отсутствует.

6. Три работы участников итогового сочинения не соответствовали критерию 2 и получили «незачет» за данный критерий.

Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по второму критерию оценивания итогового сочинения:

- описание действий героев в ущерб глубине рассуждения на заданную тему;
- преобладание пересказа при обращении к литературному произведению по сравнению с другими способами привлечения литературного материала;
- искажение или упрощение проблематики произведения и авторской позиции в значительном количестве представленных работ;
- наличие фактических ошибок при воспроизведении содержания произведения.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 3 («Композиция и логика рассуждения»).

В соответствии с критерием № 3 «Композиция и логика рассуждения» участнику итогового сочинения необходимо соблюдать требования, связанные с общей структурой работы, реализацией ее крупных частей, и требования, относящихся к умению логично развивать мысль от тезиса к тезису, аргументировать ее, соблюдать логические связи в тексте.

Для написания итогового сочинения участник мог выбрать разные жанры, и этим выбором было обусловлено использование той или иной композиционной стратегии.

1. Основная часть работ участников итогового сочинения не отличается композиционной цельностью, последовательностью. Композиция сочинения и логика следования частей работы не выдержаны в соответствии с требованиями.

2. Только 9,8% участников итогового сочинения проявили умения логично выстраивать рассуждения на выбранную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

3. Большинство работ имеет трехчастную структуру сочинения- рассуждения, в работах, как правило, легко выделяются вступление, основная часть и

заключение. Во вступлении обозначен тезис, вытекающий из темы сочинения, главная мысль доказывается в основной части, в заключении содержится ответ на поставленный вопрос в теме сочинения. В то же время не всем обучающимся удалось выдержать соотношение между тезисом, доказательствами и выводом. Необходимо отметить также, что в ряде работ вступления и заключения отличаются «универсальностью», использованием общих конструкций и клише.

4. 37-ми участникам итогового сочинения, в работах которых логические нарушения мешают пониманию смысла написанного, выставлен «незачет» по критерию № 3.

Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по третьему критерию оценивания итогового сочинения:

- нарушение логики рассуждения при внешнем соблюдении трехчастной структуры сочинения;
- нарушение причинно-следственных связей;
- отсутствие логических переходов от одной мысли к другой;
- слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 4 («Качество письменной речи»).

Критерий № 4 нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник итогового сочинения должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

1. Значительная часть работ характеризуется точностью выражения мысли, использованием разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместным употреблением литературных терминов, грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи. Лучшие работы отличает свободная, точная речь, богатая и разнообразная как в лексическом, так и в синтаксическом плане. Прослеживается закономерность: хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной мысли, выраженной участником итогового сочинения.

2. Отмечены тенденции, отражающие недостатки речевого оформления работ: нарушение лексической сочетаемости, избыточное усложнение фразы, повторение или двойное употребление в сочинении близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости, употребление слова в несвойственном ему значении, немотивированное применение просторечных

слов и выражений, неверный порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

3. 26 работ участников итогового сочинения (63,4%) получили «незачет» по критерию № 4, что свидетельствует о том, что участники не смогли выразить мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 («Грамотность»).

Данный критерий позволяет оценить грамотность участника итогового сочинения, при этом на 100 слов сочинения должно приходиться в сумме не более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

1. Большинство участников итогового сочинения допустило определенное количество ошибок, позволяющее в соответствии с использованным количеством слов в сочинении поставить «зачет».

2. семью участниками итогового сочинения (17%) было допущено более пяти ошибок (грамматических, орфографических, пунктуационных) на 100 слов сочинения, им был выставлен «незачет» по критерию № 5.

3. Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по пятому критерию оценивания итогового сочинения. Наиболее часто встречающиеся орфографические ошибки связаны с **правописанием:**

- безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова, корней с чередующимися гласными в корне слова,
- приставок на -з и -с, приставок пре- и при-,
- -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных, причастий,
- окончаний разных частей речи,
- частиц НЕ и НИ с разными частями речи;
- союзов и местоимений / наречий с частицей же;
- омонимичных частей речи;
- —ться и —тся в глаголах.

Вызывают затруднения правописание местоимений, слитное и раздельное написание производных предлогов и союзов, слитное, дефисное и раздельное написание сложных слов разных частей речи.

Среди **пунктуационных** ошибок, наиболее часто встречающихся в работах, выделяются следующие:

- пунктуация сложноподчинённого предложения;
- пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами;
- пунктуация в предложениях с однородными членами;
- неуместная постановка знаков препинания.

Среди **грамматических** ошибок, наиболее часто встречающихся в работах, следует выделить следующие:

- ошибочное словообразование;
- нарушение норм построения предложений с деепричастными и причастными оборотами;
- нарушение норм синтаксической связи в словосочетаниях и предложениях;
- нарушение согласования и управления;
- нарушение границ предложения;
- нарушение построения предложения с однородными членами;
- нарушение построения предложений с причастными и деепричастными оборотами.

Официальное объявление результатов итогового сочинения будет осуществлено после обработки бланков в РЦОИ и размещения результатов в РИС ГИА-11.

Комиссия по проверке итогового сочинения осуществила проверку работ обучающихся в установленный срок, была проведена полная перепроверка работ выпускников всех школ района. Комиссия, сформированная на муниципальном уровне, подтвердила результаты проверок школьных комиссий. Один участник итогового сочинения (2,4%) получил «зачет» по всем пяти критериям, работ с оценкой «незачет» - 2 (4,8%).

В ходе анализа бланков регистрации, бланков записи выявлено, что организаторы в аудитории провели подробный инструктаж с участниками итогового сочинения, проверили правильность заполнения бланков. В ходе приемки материалов из образовательных учреждений нарушения порядка проведения не выявлены.

Общие выводы.

1. Анализ проверенных и оцененных итоговых сочинений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся 11 классов большинства образовательных учреждений района.

Среди важнейших компетенций, сформированных у обучающихся 11 классов, можно выделить следующие:

- умение создавать самостоятельный связный текст в соответствии с поставленной коммуникативной задачей;
- умение выбирать достаточно убедительный путь раскрытия выбранной темы;
- умение отбирать и систематизировать материал на определенную тему, подбирать литературный материал;

- умение выдержать соразмерность и содержательную связь вступления, основной части и заключения;
- применение в практике письма основных норм современного русского литературного языка.

Вместе с тем, по результатам проверенных и оцененных работ обучающихся 11 классов, выявлено следующее:

- владение недостаточным объемом прочитанных художественных произведений, что обедняет словарный запас и качество речи;
- отсутствие достаточной эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
- подмена анализа произведения пересказом;
- композиционное однообразие работ, преобладание сочинений, написанных по заданному алгоритму;
- сомнительность метапредметного характера итогового сочинения, отсутствие в представленных работах обращения к материалам разных областей знания;
- невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

2. Необходимо отметить методические проблемы, которые влияют на подготовку и обучение участников сочинения:

- недостаточное внимание к формированию умений, необходимых для создания собственного текста (ошибки обучающихся в выделении ключевых слов в формулировке темы, недостаточный анализ смысла каждого из них, их взаимосвязи, неумение участников итогового сочинения строить причинно-следственные рассуждения, недостаточно сформированное умение органично включить литературный материал в собственное рассуждение, смещение акцентов с наиболее важных моментов в сочинении на второстепенные);
- во-вторых, недостаточная работа с текстами художественной литературы: отсутствие систематической и целенаправленной работы с текстами, что приводит к несформированному у отдельных обучающихся умению глубоко анализировать литературный материал, неумению определять тему и идею литературного произведения, выявлять проблематику, высказывать свою точку зрения;
- в-третьих, недостаточна работа по повышению уровня речевой деятельности учащихся на уроках литературы;
- и еще одна причина, влияющая на подготовку и обучение обучающихся, - это ограниченность круга чтения обучающихся и поверхностное знание ими литературного произведения.

Результаты итогового сочинения указывают на необходимость дальнейшего совершенствования умений обучающихся точно выражать свои мысли,

используя разнообразную лексику и грамматические конструкции. Недостаточно развитыми остаются навыки грамотного письма.

В работах допущены разные виды ошибок: орфографические, пунктуационные, речевые, грамматические. При подготовке к итоговому сочинению учителям русского языка и литературы необходимо учить выпускников правильно «видеть» ключевые слова темы, отбирать литературоведческий материал для анализа, акцентировать внимание на выборе более точных литературных примеров; работать над композицией сочинения, обучать приемам работы над вступительной и заключительной частями сочинения, способам аргументации. Нацеливать учащихся на осмысленную формулировку тезиса, логичность доказательств и связанный с тезисом вывод. Выпускники в сочинении должны продемонстрировать собственное видение проблемы. Совершенствовать речевое оформление сочинения, учить пользоваться орфографическим словарем.

3. Работа по написанию сочинения занимает в современной школе особое место, в последние годы подготовка к сочинению - это один из актуальных вопросов в подготовке к итоговой аттестации.

Написание сочинения как вид учебной деятельности является результатом систематической планомерной работы, осуществляемой на протяжении всех лет обучения в школе. Учителя, преподающие разные предметы, должны содействовать систематизации и проблематизации знаний обучающихся, дальнейшему повышению их речевой культуры, развитию языкового чутья.

Рекомендации:

На основании вышеизложенного образовательным учреждениям при проведении государственной итоговой аттестации в 2022/2023 учебном году, а также итогового сочинения в следующем учебном году необходимо:

Руководителям образовательных учреждений, заместителям директоров школ по УВР:

1. Провести анализ результатов итогового сочинения 2022/2023 учебного года, выявив типичные затруднения обучающихся, характерных для данного учреждения. Разработать и осуществить комплекс мер по повышению качества преподавания и подготовки к итоговому сочинению (изложению) в соответствии с возрастными особенностями учащихся. Рассмотреть вышеуказанные вопросы на педагогическом совете/методических объединениях педагогов образовательного учреждения.

2. Включить в систему подготовки тренировочное мероприятие по написанию итогового сочинения (изложения) с обязательной обратной связью и «работой над ошибками».

3. При проведении информационно-разъяснительной работы, проводимой с обучающимися и их родителями (законными представителями), акцентировать внимание на требованиях нормативной базы, регламентирующей организацию, проведение, оценивание итогового сочинения (изложения).

4. Предусмотреть меры по повышению объективности проведения итогового сочинения (изложения) в 2023/2024 учебном году.

Учителям-предметникам образовательных учреждений района:

1. Реализовывать план деятельности учителей различных предметов по формированию метапредметной коммуникативной компетентности обучающихся. С этой целью на уроках учителя-предметники должны учить школьников анализировать тексты, т.е. формировать навыки смыслового чтения:

- видеть их целевую установку;
- выявлять способы создания текста;
- определять коммуникативную задачу (извлекать главную информацию, понимать, что такое тема, микротема, композиционный замысел);
- анализировать отбор лексики в данном тексте (выявлять ключевые слова), риторических приемов;
- определять связи между вступлением и заключением, определять границы смысловых частей и т.п.;
- включать в учебный процесс задания по созданию связных текстов.

2. Учителям русского языка и литературы учить учащихся редактировать собственный текст, работать с наиболее распространёнными речевыми ошибками:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- смешение лексики разных исторических эпох;
- употребление лишних слов (плеоназм);
- речевые повторы (тавтология);
- порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;
- необоснованный пропуск слова.

3. Учителям русского языка и литературы предусмотреть в рабочей программе по литературе 9-11 классов часы на изучение современной литературы.

4. Провести апробацию итогового сочинения в 10 классе по завершении учебного года.



О.Н. Матюхина - заместитель заведующего
отделом образования.

21.12.2022 года